**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**адрес 08 декабря 2021 года**

Бутырский районный суд адрес в составе председательствующего федерального судьи Завьяловой С.И., при секретаре судебного заседания фио, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-6300/2021 по исковому заявлению ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк к Бабанину Дмитрию Владимировичу о взыскании ссудной задолженности по эмиссионному контракту, суд

**УСТАНОВИЛ:**

Представитель истца ПАО «Сбербанк России» в лице филиала — Московского банка ПАО Сбербанк обратился в суд с иском к ответчику Бабанину Д.В. о взыскании ссудной задолженности по эмиссионному контракту, мотивируя свои требования тем, что 25 мая 2018 года между ПАО «Сбербанк России» и Бабаниным Д.В. был заключен эмиссионный контракт №0910-Р-10694641120 на предоставления возобновляемой кредитной линии, посредством выдачи банковской карты с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях. Указанный договор заключен в результате публичной оферты путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты Сбербанк России и ознакомления его с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка. Во исполнение заключенного договора ответчику была выдана кредитная карта с лимитом кредита сумма. В соответствии с п. 4.1 Условий, операции, совершенные по карте, оплачиваются за счет кредита, предоставляемого Сбербанком России ответчику на условиях «до востребования», с одновременным уменьшением достигнутого лимита кредита. Кредит по карте предоставляется ответчику в размере кредитного лимита, с одновременным уменьшением доступного лимита, под 23,9% годовых на условиях, определенных Тарифами Сбербанка. При этом Сбербанк России обязуется ежемесячно формировать и предоставлять ответчику отчеты по карте с указанием совершенных по карте операций, платежей за пользование кредитными средствами, в том числе сумм обязательных платежей по карте. Платежи в счет погашения задолженности по кредиту ответчиком производились с нарушением в части сроков и сумм, обязательных к погашению. В связи, с чем за ответчиком по состоянию на 14 мая 2021 года образовалась просроченная задолженность в размере сумма, из которых: сумма - просроченный основной долг, сумма - просроченные проценты, сумма - неустойка. На основании вышеизложенного просил суд, взыскать с ответчика в пользу истца сумму задолженности по эмиссионному контракту №0910-Р- 10694641120 от 25 мая 2018 года в размере сумма и расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма.

Представитель истца ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк в судебное заседание не явился, о дате времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, просил суд о рассмотрении дела в свое отсутствие.

Ответчик Бабанин Д.В. в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, причину неявки не сообщил.

Поскольку участие в судебном заседании является правом, а не обязанностью лица, участвующего в деле, но каждому гарантируется право на рассмотрение дела в разумные сроки, суд, руководствуясь ст. [167](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-15/statia-167/?marker=fdoctlaw) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, счет возможным рассмотреть настоящее гражданское дело по существу при данной явке.

Председательствующий, выслушав пояснения ответчика, изучив доводы искового заявления, исследовав письменные материалы гражданского дела, и установив значимые для дела обстоятельства, приходит к следующему.

Согласно ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу ст. 310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства

В соответствии с ч. 1 ст. 314 ГК РФ, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

В силу ст. 819 ГК РФ, по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В судебном заседании установлено и следует из материалов дела, что 25 мая 2018 года между ПАО «Сбербанк России» и Бабаниным Д.В. был заключен эмиссионный контракт №0910-Р-10694641120 на предоставления возобновляемой кредитной линии, посредством выдачи банковской карты с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях.

Указанный договор заключен в результате публичной оферты путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты Сбербанк России и ознакомления его с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка.

В соответствии с п. 4.1 Условий, операции, совершенные по карте, оплачиваются за счет кредита, предоставляемого Сбербанком России ответчику на условиях «до востребования», с одновременным уменьшением достигнутого лимита кредита.

Кредит по карте предоставляется ответчику в размере кредитного лимита, с одновременным уменьшением доступного лимита, под 23,9% годовых на условиях, определенных Тарифами Сбербанка.

При этом Сбербанк России обязуется ежемесячно формировать и предоставлять ответчику отчеты по карте с указанием совершенных по карте операций, платежей за пользование кредитными средствами, в том числе сумм обязательных платежей по карте.

Во исполнение заключенного договора ответчику была выдана кредитная карта с лимитом кредита сумма.

Истец надлежащим образом исполнил свои обязательства по кредитному договору, что подтверждается материалами дела.

Платежи в счет погашения задолженности по кредиту ответчиком производились с нарушением в части сроков и сумм, обязательных к погашению.

Поскольку ответчик надлежащим образом не исполнял свои обязательства по кредитному договору, 15 сентября 2020 года и 13 апреля 2021 года ответчику были направленны письма с требованием о досрочном возврате Банку всей суммы задолженности, однако данные требования ответчиком не исполнены.

В связи с тем, что платежи в счет погашения задолженности по кредиту ответчиком производились с нарушением в части сроков и сумм, обязательных к погашению у ответчик по состоянию на 14 мая 2021 года образовалась просроченная задолженность в размере сумма, из которых: сумма - просроченный основной долг, сумма - просроченные проценты, сумма - неустойка.

Суд соглашается с расчетом задолженности представленным стороной истца, находит его арифметически верным и полностью согласуется с нормами действующего законодательства.

Так, оценивая собранные по делу доказательства, суд приходит к выводу, что ответчик не исполняет принятые на себя обязательства по кредитному договору, а именно им были нарушены сроки возврата кредита и уплаты процентов, следовательно, у истца имеются правовые основания к взысканию кредита и процентов.

На основании изложенного, суд приходит к выводу, что ответчик нарушил принятые на себя обязательства по кредитному договору, не выплачивает ежемесячные платежи и проценты за пользование кредитом и тем самым нарушает права и законные интересы истца. Следовательно, в силу действующего законодательства с ответчика подлежит взысканию в пользу истца сумма задолженности по эмиссионному контракту №0910-Р- 10694641120 от 25 мая 2018 года в размере сумма и расходы.

Согласно ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает возмещение понесенных судебных расходов.

Следовательно, с ответчика в пользу истца взыскиваются расходы по оплате государственной пошлины пропорционально удовлетворенной части исковых требований в размере сумма.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк к Бабанину Дмитрию Владимировичу о взыскании ссудной задолженности по эмиссионному контракту - **удовлетворить.**

Взыскать с Бабанина Дмитрия Владимировича в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк сумму задолженности по эмиссионному контракту №0910-Р-10694641120 от 25 мая 2018 года в размере сумма, и расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма.

**Решение может быть обжаловано в Мосгорсуд через Бутырский районный суд адрес в течение месяца.**

**Судья: Завьялова С.И.**

**РЕШЕНИЕ**

**(Резолютивная часть)**

**Именем Российской Федерации**

**адрес 08 декабря 2021 года**

Бутырский районный суд адрес в составе председательствующего федерального судьи Завьяловой С.И., при секретаре судебного заседания фио, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-6300/2021 по исковому заявлению ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк к Бабанину Дмитрию Владимировичу о взыскании ссудной задолженности по эмиссионному контракту, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк к Бабанину Дмитрию Владимировичу о взыскании ссудной задолженности по эмиссионному контракту - **удовлетворить.**

Взыскать с Бабанина Дмитрия Владимировича в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк сумму задолженности по эмиссионному контракту №0910-Р-10694641120 от 25 мая 2018 года в размере сумма, и расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма.

**Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Бутырский районный суд адрес в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.**

**Федеральный судья С.И. Завьялова**

**ПРОТОКОЛ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ**

**адрес 08 декабря 2021 года**

Бутырский районный суд адрес в составе председательствующего федерального судьи Завьяловой С.И., при секретаре судебного заседания фио, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-6300/2021 по исковому заявлению ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк к Бабанину Дмитрию Владимировичу о взыскании ссудной задолженности по эмиссионному контракту.

Судебное заседание открыто в 12 часов 30 минут.

Секретарь докладывает о явке сторон в судебное заседание

Стороны в судебное заседание не явились, о дате, времени и месте рассмотрения гражданского дела по существу были извещены надлежащим образом, в судебное заседание не явились по неизвестной суду причине.

Больше в суд никто не вызывался.

Председательствующий объявляет состав суда: кто участвует в судебном заседании в качестве судьи, секретаря судебного заседания, представителей сторон.

Самоотводов и отводов нет.

Председательствующий разъясняет права и обязанности лицам, участвующим в деле, сторонам, предусмотренные ст. ст. 12, 35, 38, 39, 41, 43, 44, 48-54, 56-58, 64, 68, 69, 79, 156, 173, 221, ч.2 ст.230, 231 ГПК РФ.

Права и обязанности разъяснены и понятны.

Суд переходит к ходатайствам сторон.

Ходатайств не заявлено.

**Председательствующим докладывается дело.**

Представитель истца ПАО «Сбербанк России» в лице филиала — Московского банка ПАО Сбербанк обратился в суд с иском к ответчику Бабанину Д.В. о взыскании ссудной задолженности по эмиссионному контракту, мотивируя свои требования тем, что 25 мая 2018 года между ПАО «Сбербанк России» и Бабаниным Д.В. был заключен эмиссионный контракт №0910-Р-10694641120 на предоставления возобновляемой кредитной линии, посредством выдачи банковской карты с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях. Указанный договор заключен в результате публичной оферты путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты Сбербанк России и ознакомления его с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка. Во исполнение заключенного договора ответчику была выдана кредитная карта с лимитом кредита сумма. В соответствии с п. 4.1 Условий, операции, совершенные по карте, оплачиваются за счет кредита, предоставляемого Сбербанком России ответчику на условиях «до востребования», с одновременным уменьшением достигнутого лимита кредита. Кредит по карте предоставляется ответчику в размере кредитного лимита, с одновременным уменьшением доступного лимита, под 23,9% годовых на условиях, определенных Тарифами Сбербанка. При этом Сбербанк России обязуется ежемесячно формировать и предоставлять ответчику отчеты по карте с указанием совершенных по карте операций, платежей за пользование кредитными средствами, в том числе сумм обязательных платежей по карте. Платежи в счет погашения задолженности по кредиту ответчиком производились с нарушением в части сроков и сумм, обязательных к погашению. В связи, с чем за ответчиком по состоянию на 14 мая 2021 года образовалась просроченная задолженность в размере сумма, из которых: сумма - просроченный основной долг, сумма - просроченные проценты, сумма - неустойка. На основании вышеизложенного просил суд, взыскать с ответчика в пользу истца сумму задолженности по эмиссионному контракту №0910-Р- 10694641120 от 25 мая 2018 года в размере сумма и расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма.

Вопросов нет.

Судом обсуждается вопрос о рассмотрении гражданского дела судебного заседания №2-6300/2021 по исковому заявлению ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк к Бабанину Дмитрию Владимировичу о взыскании ссудной задолженности по эмиссионному контракту.

Возражений нет.

Суд на месте определил:

Начать рассмотрение дела по существу, с учетом имеющихся в деле доказательств.

Суд ставит на обсуждение вопрос об установлении порядка исследования доказательств по делу

Возражений нет.

Суд на месте определил:

На данной стадии судебного заседания перейти к исследованию письменных материалов настоящего гражданского дела.

Суд переходит к исследованию письменных материалов дела:

Лд5-6 исковое заявление

Лд13 определение

Лд14-15 паспорт

Лд16-25 расчет

Лд26-32 договор

Лд33 -34 претензия

Лд35-39 договор

Исследование письменных материалов дела закончено.

Председательствующий опрашивает участников процесса об имеющихся ходатайствах и дополнений к разбирательству дела.

Ходатайств у участников процесса нет.

Председательствующим обсуждается вопрос о возможности окончить слушание, при данной явке, по имеющимся в деле доказательствам.

Возражений нет.

Судебное разбирательство объявляется оконченным.

Прений и реплик нет.

Дополнений нет.

Суд удаляется в совещательную комнату для вынесения решения.

Резолютивная часть решение вынесена и оглашена.

Порядок и срок обжалования решения разъяснен и понятен.

Судом разъяснено право ознакомления с протоколом судебного заседания и принесения на него замечаний в течении пяти дней со дня его изготовления и подписания.

Судебное заседание закрыто в 12 часов 35 минут.

Судья: протокол подписан: 08 декабря 2021 года

Секретарь: протокол составлен: 08 декабря 2021 года

**Справка**

Мотивированное решение по гражданскому делу №2-6300/2021 по исковому заявлению ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк к Бабанину Дмитрию Владимировичу о взыскании ссудной задолженности по эмиссионному контракту, изготовлено 08 декабря 2021 года.

**Судья Завьялова С.И.**